

ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКЗАМЕНОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ МУЗЫКАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УЧИЛИЩЕ В 2014 ГОДУ.

С 2 по 18 июня 2014 года в Санкт-петербургском музыкально-педагогическом училище проходили государственные экзамены по трем основным дисциплинам, соответствующим основным ракурсам подготовки специалистов в данном учебном заведении. Это: психология и педагогика с частными методиками, практика работы с хором и основной инструмент.

Отчет о проведении государственного экзамена «Психология и педагогика с частными методиками»

Государственный экзамен проходил 2-3 июня 2014 года и состоял из защиты индивидуальных творческих проектов.

Экзамен сдавали 44 человека: «Отлично» - 17 человек; «Хорошо» - 17 человек; «Удовлетворительно» - 10 человек.

Государственная аттестация состояла из трех этапов: проведения контрольного урока/музыкального занятия, контрольного тестирования по предметам психолого-педагогического цикла и защиты индивидуального творческого проекта. Студенты показали достаточно высокие результаты за контрольные уроки/музыкальные занятия: «отлично» - 26 чел., «хорошо» - 15 чел., «удовл.» - 3 чел.

Контрольное тестирование показало хороший уровень теоретической подготовки студентов: средний балл по курсу - 4,1 (в прошлом учебном году - 3,9). В течение учебного года преподавателями педагогики, психологии и частных методик проделана большая работа по подготовке студентов к Государственной аттестации, что сказалось на положительной динамике результатов тестирования.

Разработки уроков музыки и музыкальных занятий/досугов отличались разнообразием содержания тем, которые раскрывали широкий круг жизненных явлений. Формулировки тем носили обобщенный характер, что давало возможность выпускникам представить различные пути и способы их трактовки, использовать современные программы по музыкальному образованию. В этом учебном году для разработки индивидуальных творческих проектов студентам были предложены новые темы уроков музыки: «Музыка в семье муз», «По ступенькам музыкальных знаний»; музыкальных занятий - «Мы едем, едем, едем».

Несмотря на то, что темы индивидуальных творческих проектов повторялись, каждый студент представил свое прочтение темы, продумал свою структуру проведения урока/музыкального занятия и подобрал музыкальный материал, раскрывающий содержание темы.

Можно отметить высокий уровень организации и проведения экзамена, качественную подготовку курса к защите индивидуальных творческих проектов. Даже выступления слабоуспевающих студентов: Афонюшкиной Л., Беспаловой А., Горбунова Г., Киренкова И., Лобовой А., Ломп А. - отличались интересными и содержательными текстами, яркой и осознанной подачей материала.

Наиболее полно раскрыть содержание заявленных тем позволили подготовленные студентами компьютерные презентации. Многие студенты творчески подошли к их оформлению. Интересные и красочные презентации, дополняющие текст защиты, представили: Афонюшкина Лидия, Беспалова Алина, Махмутова Екатерина, Моторкина Ирина, Норозбаева Алина, Тятова Алла.

Выпускники продемонстрировали уверенное владение современными педагогическими и музыкально-компьютерными технологиями, навыками использования Интернет-ресурсов. Опыт их эффективного применения на уроках музыки был представлен в выступлениях студенток Калинкиной П., Пекун М., Лакуниной М.

Форма экзамена позволила раскрыть творческий потенциал студентов, их многогранную профессиональную подготовку. Результаты экзамен показали, что многие студенты нацелены на будущую профессиональную деятельность и понимают цели и задачи, стоящие перед ними. Большинство экзаменуемых отвечали убедительно, логично обосновывали целесообразность выбранных ими педагогических средств, владели грамотной литературной речью. Члены Государственной комиссии особо отметили выступления Камальян А., Моторкиной И., Тятовой А., Змазновой М., Калинкиной П., Крупской Е.

Музыкальные иллюстрации, исполненные в ходе защиты, отличались разнообразием стилей и жанров. Отмечается высокое качество песенного репертуара по сравнению с прошлым учебным годом. Многие песни были упрощены и адаптированы с учетом индивидуальных исполнительских возможностей студентов, их первоначальной подготовки.

В ходе экзамена студенты исполняли инструментальные пьесы на рояле, гитаре, аккордеоне, скрипке. Члены Государственной комиссии отметили исполнение музыкальных иллюстраций студентками Михайловой К., Моторкиной И., Лакуниной М., игра которых отличалась выразительностью, грамотностью, качественным владением исполнительскими навыками. Наиболее убедительными при представлении песенного репертуара были студенты: Норозбаева А., Петрова А., Решетова А., Штирбу А. Обладая хорошей вокальной подготовкой, они имели возможность координировать пение и аккомпанемент, соблюсти баланс звучания голоса и инструмента, продемонстрировать полученные вокальные навыки, выразительно раскрыть музыкальный образ.

К сожалению, не всем студентам удалось ярко представить музыкальный материал. Среди основного недочета в показе песенного материала отмечается несоблюдение баланса между голосом и инструментом (Бутузов А., Горбунов Г., Гукова Е., Марасанова Е., Махмутова Е., Пекун М., Файзуллин Р.). При исполнении инструментальных пьес следует обратить внимание на соблюдение авторских указаний в нотном тексте (штрихи, темп, динамику), качество звучания инструмента.

В целом, выступления выпускников на государственном экзамене произвело хорошее впечатление. Несмотря на отдельные недостатки, все студенты были хорошо подготовлены к Государственной аттестации. В плане дальнейшего совершенствования педагогического процесса хотелось бы порекомендовать продолжить работу над формированием у студентов навыка устной речи, публичного выступления перед аудиторией, свободного и эмоционального изложения текста; более грамотно подходить к разработке содержания компьютерных презентаций: желательно, чтобы речь выступающего не дублировала текст слайда; преподавателям профессиональной практики

и индивидуальной подготовки продолжить работу по обновлению музыкального репертуара; преподавателям предметно-цикловой комиссии вокала оптимизировать работу по формированию у студентов навыка быстрого переключения с разговорной позиции на певческую.

Отчёт о проведении государственного экзамена «Практика работы с хором»

Экзамен проходил в два дня: 9 и 10 июня, был хорошо организован, все студенты были обеспечены хорowymi партитурами, подготовлены к работе преподавателями дирижирования.

Руководители групп О.И. Рубан и Н.А. Стржеговская подобрали интересный, разнообразный по жанрам и стилям песенный репертуар, отвечающий, в основном, индивидуальным возможностям студентов. Все партитуры были представлены в компьютерном наборе, тщательно выверены, отличались высоким качеством и грамотностью оформления. Работа обеих групп была стабильной, творчески заинтересованной, результативной. Видна тщательная работа руководителей хоровой практики в течение двух лет над формированием навыков ансамблевого пения, пониманием стилистических особенностей исполняемой музыки, вокально-хоровых задач в ней. Прозвучало немало новых песен и редко исполняемых произведений песенной классики: македонская народная песня в переложении Е.А. Жуковой «Шла девица за водой», Пасхальный канон А. Веделя в переложении Ю.В. Давыдовой, «Gloria» С. Пурман в переложении Е.М. Кукушкиной, песни М. Дунаевского, Н. Богословского, Я. Френкеля, Г. Гладкова, А. Бабаджаняна, а также классические сочинения В.А. Моцарта, Ф. Дуранте, К.В. Глюка, Ф. Шуберта, Ц. Кюи, В. Ребикова и много других интересных произведений, включая большое количество русских народных песен. Впервые на экзамене, кроме переложений преподавателей дирижирования, были представлены студенческие работы по аранжировке экзаменационных произведений для неполного смешанного хора: Тятковой А. - Н. Богословский «Три года ты мне снилась»; Михайловой К. - Я. Френкель «Вальс расставания»; Атабиева Б. - Г. Гладков «Прощальная песня», Файзуллина Р. - С. Намин «Мы желаем счастья вам», Махмутовой Е. - Г. Портнов «Белые ночи». Преподаватель аранжировки Ю.В. Давыдова приняла самое активное участие в этой работе. Как всегда, наиболее удачные переложения, из представленных на экзамене, принадлежали И.А.Беленькой, Ю.В.Давыдовой, Е.А.Жуковой.

В целом дипломанты показали уровень профессиональной подготовки, соответствующий выпускнику музыкально-педагогического училища. В выступлениях всех студентов видна тщательная работа преподавателей дирижирования и хоровой практики. У всех есть план работы с исполнительскими задачами, выпускники показали умение грамотно формулировать эти задачи, соблюдать последовательность в их решении,

придерживаться рабочего регламента. Помогло решению этих задач знакомство студентов с требованиями к критериям оценки знаний и умений, которые они должны продемонстрировать на ГИА. Комиссии было удобно оценивать работу каждого студента, поскольку она была чётко регламентирована по разделам.

Наиболее часто встречающиеся недостатки в работе связаны, главным образом, с ограниченными исполнительскими и музыкально-слуховыми возможностями студентов и

волнением, неизбежно сопровождающим любой экзамен. Было мало ярких показов песен из-за слабого владения инструментом, не всегда выбор материала соответствовал уровню подготовки дипломантов. Вступительное слово не всегда настраивало на характер музыки, содержало, главным образом, информацию общего плана, не включало исполнителей в эмоциональную сферу представляемых произведений. Больше всего комиссия отмечала в разучивании недостаток слухового контроля, хотя интонационные трудности и пути их преодоления анализировались правильно. По сравнению с прошлым годом, уменьшилось количество ритмических погрешностей, активнее и грамотнее стала работа над ритмом в целом. Текст разучиваемых произведений не всегда зачитывался выразительно, хотя общие дикционные задачи могли сформулировать почти все дипломанты. Дирижёрский жест отражал качество проработки задач управления в классах дирижирования: у многих студентов были понятны аффтакты, динамические, штриховые и прочие исполнительские задачи. Но были и формальные показы: отсутствие чётких вступлений и снятий в жесте, несоответствие темпов авторским указаниям. Не все студенты могли заставить группу петь на дыхании, хорошим вокальным звуком с помощью дирижёрского жеста.

Самыми яркими и профессионально убедительными были студенты: Моторкина И. (класс преподавателя Е.В. Казанцевой), Калинин П., Лобова А. (класс преподавателя Е.А. Жуковой), Норозбаева А. (класс преподавателя Ю.А. Завалишиной), Лакунина М. (класс преподавателя Ю.В. Давыдовой), Атабиев Б., Файзуллин Р. (класс преподавателя О.И. Рубан). Показали высокий профессиональный рост и музыкальность в работе и управлении хором Афонюшкина Л., Степанова О. (класс преподавателя Е.А. Хачикян), Яковлева А. (класс преподавателя Л.П. Зиновьевой), Лызь Э. (класс преподавателя Н.А. Стржеговской), Савельева Ю. (класс преподавателя Е.М. Кукушкиной). Эти студенты, несмотря на весьма скромные музыкальные данные, получили отличные оценки благодаря грамотно подобранному репертуару и качественной подготовке в классах дирижирования. Комиссия отмечает работу концертмейстеров, принимавших участие в экзамене: О.В. Стародубцевой, Л.Е. Беркман, А.Л. Кроик, Г.Л. Милютенковой, Л.И. Иванцовой. Из выпускников группы АБ оценку «отлично» получили 57% выпускников, «хорошо» - 29%, «удовлетворительно» - 14%. Из Группы ВГ - «Отлично» - 62%, «Хорошо» 19%, «удовлетворительно» - 19%.

В целом хочется отметить профессиональную, качественную работу преподавателей хорового отделения, которые, несмотря на разницу в «доучилищной» музыкальной подготовке и, зачастую, очень слабые музыкально-профессиональные данные выпускников смогли дать хорошие профессиональные навыки работы с хором, которые обязательно пригодятся им в дальнейшей жизни.

Отчет о проведении государственного экзамена по «Основному музыкальному инструменту»

Экзамен по дисциплине «Основной музыкальный инструмент» проходил 2 дня - 17 и 18 июня 2014 года. Экзамен был хорошо организован.

Несмотря на разницу в уровне пианистических возможностей и степени учебной дисциплинированности студентов 4 курса, большинство выпускников в полном объеме выполнили требования, предусмотренные учебным планом училища по предмету основной инструмент (фортепиано). Некоторые учащиеся - будущие детские музыкальные педагоги - показали продвижение в сфере обучения игре на инструменте. Другие «расслабились» после сдачи первых двух гос. экзаменов и сдали этот государственный экзамен хуже своих потенциальных возможностей. В целях предотвращения подобных ситуаций в будущем, преподавателям комиссии следует усилить контроль над слабыми и ленивыми студентами.

Государственный экзамен по основному инструменту «фортепиано» сдавали 33 студента. Исполнение программ проходило по строго составленному графику, что дало возможность студентам подготовиться к выходу на сцену.

Уровень исполняемых программ был весьма различен. Очень благоприятное впечатление оставили студенты: Калинкина П. (кл. Хоревой Н.Г.), Махмутова Е. (кл. Мелик-Давтян Н.Р.), Норозбаева А. (кл. Анцыгина В.С.). Исполнение произведений перечисленных студентов отмечалось пониманием художественных задач, артистизмом, хорошим звучанием инструмента, и было прекрасно выстроено по форме.

Оценки распределились следующим образом: на «отлично» - закончили 30%; на «хорошо» - 33%; оценку «удовлетворительно» получили 36%.

Оценку «5» получили: Пекун М., Коршунова А. (кл. Кириченко П.В.); Михайлова И., Моторкина И. (кл. Ламаш Л.М.), Камалян А. И Махмутова Е. (кл. Мелик-Давтян Н.Р.), Атабиев Б. И Крупская Е. (кл. Моршиной Л.М.). Калинкина П. (кл. Хоревой Н.Г.) и Норозбаева А. (кл. Анцыгина В.С.).

Одинадцать студентов получили оценку «хорошо», остальные были оценены комиссией «удовлетворительно». Такое количество удовлетворительных оценок (то есть больше трети) получилось по разным причинам:

1. «3» получили студенты программа которых соответствовала младшим классам музыкальной школы: (Петрова, Хачатрян, Степанова, Савельева), хотя при отсутствии «доучилищной» музыкальной подготовки и неярко выраженных музыкальных способностях такой результат можно рассматривать как успешный.

2. Прямолинейное прикосновение, ритмическая неустойчивость (Сергеева, Суркова, Афонюшкина, Гукова).

Студентка Колодзинская Р. поступила с оценкой «5» и едва закончила училище по причине плохой посещаемости. Не показала никакого развития студентка Лобова по той же причине, она не справилась с сонатой Бетховена №27.

Хочется поблагодарить тех преподавателей и студенты которых за годы обучения показали хороший профессиональный рост, приобрели комплекс необходимых навыков и умений для своей будущей профессиональной деятельности: Решетова, Челак, Пекун, Горошилова, Михайлова, Махмутова, Камалян, Коршунова, Атабиев.

Репертуар преподаватели подбирали учитывая особенности своих студентов. ХТК И.С. Баха исполнили 5 студентов: Коршунова, Змазнова, Калинкина, Моторкина, Михайлова. Исполнялись сонаты и вариации Л. Бетховена, Й. Гайдна.

Преподаватели комиссии серьезно отнеслись к подбору репертуара студентов учитывая их всесторонние особенности. Хочется поблагодарить всех преподавателей ПЦК за профессиональную работу и, в целом, хороший уровень подготовки выпускников, соответствующий требованиям по названной специальности

Подводя итоги проведенным государственным экзаменам, можно сделать вывод, что все проведенные государственные экзамены были хорошо организованы, выпускники показали хороший профессиональный уровень, соответствующий требованиям, предъявляемый к выпускникам средних профессиональных учебных заведений по этой специальности, администрация и преподаватели училища провели достойную организационную и педагогическую работу по подготовке учащихся как к дальнейшей профессиональной деятельности в сфере музыкального образования, так и к продолжению обучения в высших учебных заведениях.

Председатель
государственной экзаменационной комиссии
доктор педагогических наук,
профессор Санкт-Петербургского государственного
университета культуры и искусств
Щирин Д.В.
27 июня 2014 г.

